14020012081333

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-168856/21-105-747

21 марта 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2022 года
Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Мищенко А.В. /единолично/,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Милкиной К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС" (140073, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ЛЮБЕРЦЫ, РАБОЧИЙ ПОСЕЛОК ТОМИЛИНО, МИКРОРАЙОН ПТИЦЕФАБРИКА, ЛИТЕРА П, КАБИНЕТ 18, ОГРН: 1025003209571, Дата присвоения ОГРН: 26.09.2002, ИНН: 5027089213) к обществу с ограниченной ответственностью "АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ" (109428, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ РЯЗАНСКИЙ ВН.ТЕР.Г., РЯЗАНСКИЙ ПР-КТ, Д. 22, К. 2, ПОМЕЩ XIV, КОМ 42, ОГРН: 1167746591308, Дата присвоения ОГРН: 22.06.2016, ИНН: 9721004047) о защите деловой репутации,

При участии:
от истца – Мелкова М.С. (дов. от 14.08.2020, диплом)
от ответчика – Жданов О.С. (дов. от 25.05.2021, диплом).

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС" обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ" о защите деловой репутации.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, на официальном сайте сетевого издания ООО «АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ» ИНН 9721004047, опубликованы три статьи об организации ООО «Валбрента Кемикалс» и генеральном директоре ООО «Валбрента Кемикалс» Типикине Александре Станиславовиче, а именно:

15.01.2021 - http://ag-pl.ru/news/rostehnadzor-potreboval-ot-predpriyatiya-gde-nezakonno-proizvodyat-pestitsidy-zaregistrirovat-opasnyj-proizvodstvennyj-obekt/

«Ростехнадзор потребовал от предприятия, где незаконно производят пестициды, зарегистрировать опасный производственный объект 15.01.2021

Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) потребовало от ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, зарегистрировать опасный производственный объект. Это стало реакцией на обращение в адрес надзорного органа, копия которого есть в распоряжении Агентства плодородия.

Компания организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности. В соответствии с действующим законодательством, такого рода объекты должны проходить лицензирование в Ростехнадзоре в качестве опасных производственных. Кроме того, на производстве постоянно возникают пожары, приводящие к выбросу опасных веществ, причиной одного из которых стало возгорание деревянных паллет, на которых размещалось 26 тонн ядохимикатов. «Считаем необходимым проверить условия хранения, обеспечивающие безопасное обращение со взрывоопасными, легко воспламеняющимися, токсичными и высокотоксичными веществами», — говорилось в обращении, поступившем в Ростехнадзор.

Опасный производственный объект должен быть зарегистрирован до 1 марта 2021 года.»

Данной Публикацией нарушено право истца на деловую репутацию, поскольку она, по мнению ООО «Валбрента Кемикалс», содержит порочащие сведения, не соответствующие действительности в частности:

«Компания организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»- ООО «Валбрента Кемикалс» не выпускает пестициды 1 класса опасности;

«на производстве постоянно возникают пожары приводящие к выбросу опасных веществ, причиной одного из которых стало возгорание деревянных паллет, на которых размещалось 26 тонн ядохимикатов» - на производстве не было не одного пожара за все время существования организации.

10.03.2021 - http://ag-pl.ru/news/predpriyatie-nezakonno-proizvodyashhee-pestitsidy-priznalos-v-protivopravnoj-deyatelnosti-no-otkazalos-vypolnyat-trebovaniya-rostehnadzora/

Предприятие, незаконно производящее пестициды, призналось в противоправной деятельности, но отказалось выполнять требования Ростехнадзора

10.03.2021

ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект. Это следует из ответа, направленного генеральным директором Александром Типикиным в адрес Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор). Копия ответа есть в распоряжении Агентства плодородия.

Ранее ведомство потребовало от компании зарегистрировать опасный производственный объект. Это стало реакцией на обращение в адрес надзорного органа. ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности. В соответствии с действующим законодательством, такого рода объекты должны проходить лицензирование в Ростехнадзоре в качестве опасных производственных.

Опасный производственный объект должен был быть зарегистрирован до 1 марта 2021 года. Однако руководство компании, признавая, что их объекг является 4 класса опасности, сообщило в Ростехнадзор о намерении пройти лицензирование не раньше середины лета 2021 года. При этом они сослались на расширение предприятия

и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается. «Такое обстоятельство является грубым нарушением законодательства Российской Федерации и может повлечь приостановление деятельности ООО «Валбрента Кемикалс» на 90 дней. За этим может последовать и решение суда по дисквалификации руководителя предприятия», — уверен руководитель Агентства плодородия Антон Фадеев.

Данной Публикацией нарушено право истца на деловую репутацию, поскольку она, по мнению ООО «Валбрента Кемикалс», содержит порочащие сведения, не соответствующие действительности, в частности:

«Предприятие, незаконно производящее пестициды, призналось в противоправной деятельности, но отказалось выполнять требования Ростехнадзора»- ООО «Валбрента Кемикалс» не отказывалось выполнять требования Ростехнадзора, данная публикация содержит утверждение о нарушении юридическим лицом действующего законодательства;

«ООО «Валбрента Кемикалс» организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности» ООО «Валбрента Кемикалс» не выпускает пестициды 1 класса опасности;

14.04.2021 - http://ag-pl.ru/news/prokuratura-razreshila-rostehnadzoru-vneplanovo-proverit-organizatora-nezakonnogo-proizvodstva-pesticzidov/

Прокуратура разрешила Ростехнадзору внепланово проверить организатора незаконного производства пестицидов

14.04.2021

Прокуратура Московской области одобрила запрос Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на проведение внеплановой проверки ООО «Валбрента Кемикалс».

Агентство плодородия сообщало, что ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект. Это следует из ответа, направленного генеральным директором Александром Типикиным в адрес Центрального управления Ростехнадзора. Копия ответа есть в распоряжении Агентства плодородия. Ранее ведомство потребовало от компании зарегистрировать опасный производственный объект. Это стало реакцией на обращение в адрес надзорного органа. ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности. В соответствии с действующим законодательством, такого рода объекты должны проходить лицензирование в Ростехнадзоре в качестве опасных производственных.

Опасный производственный объект должен был быть зарегистрирован до 1 марта 2021 года. Однако руководство компании, признавая, что их объект является 4 класса опасности, сообщило в Ростехнадзор о намерении пройти лицензирование не раньше середины лета 2021 года. При этом они сослались на расширение предприятия и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается. «Такое обстоятельство является грубым нарушением законодательства Российской Федерации и может повлечь приостановление деятельности ООО «Валбрента Кемикалс» на 90 дней. За этим может последовать и решение суда по дисквалификации руководителя предприятия», — уверен руководитель Агентства плодородия Антон Фадеев.

Данной Публикацией нарушено право истца на деловую репутацию, поскольку она, по мнению ООО «Валбрента Кемикалс», содержит порочащие сведения, не соответствующие действительности, в частности:

«Агентство плодородия сообщало, что ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект» - ООО «Валбрента Кемикалс» не отказывалось выполнять

требования Ростехнадзора, данная публикация содержит утверждение о нарушении юридическим лицом действующего законодательства;

«ООО «Валбрента Кемикалс» организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»- ООО «Валбрента Кемикалс» не выпускает пестициды 1 класса опасности;

Все вышеуказанные публикации находятся в открытом доступе на территории Российской Федерации. Информация, указанная в вышеуказанных статьях не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс».

Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к участнику хозяйственных отношений, и наносят вред его деловой репутации.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7,11 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на Ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер

этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий. При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика

Изложенные в публикациях данные представлены в утвердительной форме, в связи с чем указанная информация не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности. Следовательно, опубликование ответчиком оспариваемого сообщения порочит деловую репутацию истца, поскольку создает у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о недобросовестном поведении истца, что очевидно негативно отражается на предпринимательской деятельности истца. Такое утверждение формируют негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности истца и умаляет его деловую репутацию. Информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности. Общий контекст, характер его изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о ведении истцом деятельности с нарушением законодательства.

Истец в порядке ст.49 АПК РФ уточнил требование, а именно:

признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс» (ОГРН 1025003209571) сведения, опубликованные 15.01.2021 г по ссылке http://ag-pl.ru/news/rostehnadzor-potreboval-ot-predpriyatiya-gde-nezakonno-proizvodyal-pestiisidy-zaregislrirovat-opasnyi-proizvodstvennyi-obekt/: -«незаконно осуществляет производство пестицидов», -

«Компания организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности», «Кроме того, на производстве постоянно возникают пожары, приводящие к выбросу опасных веществ, причиной одного из которых стало возгорание деревянных паллет, на которых размещалось 26 тонн ядохимикатов».

Обязать ООО «АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ» ИНН 9721004047 опровергнуть сведения на интернет-сайте ag-pl.ru по адресу: http://ag-pl.ru/news/rostehnadzor-potreboval-ot-predpriyatiya-gde-nezakonno-proizvodyat-pestitsidy-zaregistrirovat-opasnyi-proizvodstvennyi-obekt/

не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс» сведения, опубликованные 15.01.2021 г, в течение 3-х дней с момента вступления решения в законную силу. Путем размещения за свой счет текста судебного решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу и текст опровержения, набрав его тем же шрифтом, как и материал статьи «Ростехнадзор потребовал от предприятия, где незаконно производят пестициды, зарегистрировать опасный производственный объект», в первом очередном после вступления решения Арбитражного суда города Москвы в силу на интернет-сайте ag-pl.ru нижеследующего содержания: «Заголовок: «Опровержение». Текст: «15.01.2021 года на сайте газеты «ag-pl.ru была опубликована статья Антона Фадеева «Ростехнадзор потребовал от предприятия, где незаконно производят пестициды, зарегистрировать опасный производственный объект», в которой были распространены следующие не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента кемикалс» (ОГРН 1025003209571 ИНН: 5027089213) сведения: -«незаконно осуществляет производство пестицидов».

«Компания организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»,

«Кроме того, на производстве постоянно возникают пожары, приводящие к выбросу опасных веществ, причиной одного из которых стало возгорание деревянных паллет, на которых размещалось 26 тонн ядохимикатов».

И исключить эти фразы из опубликованной ранее статьи.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс», (ОГРН 1025003209571) сведения, опубликованные 10.03.2021 г по ссылке http://ag-pl.ru/news/predpriyatie-nezakonno-proizvodyashhee-pestitsidy-priznalos-v-proth'opravnoi-deyalelnosti-no-otkazalos-vypolnyat-trebovaniya-rostehnadzora/:

«незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект»

«ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности» -«При этом они сослались на расширение предприятия и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается»

Обязать ООО «АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ» ИНН 9721004047 опровергнуть сведения на интернет-сайте ag-pl.ru по адресу: http://ag-pl.ru/news/predpriyatie-mzakonno-proizvodyashhee-pestitsidv-priznalos-v-prolivopravnoj-deyatelnosti-no-otkazalos-vypolnyat-trebovaniya-rostehnadzora/ не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс» сведения, опубликованные 10.03.2021 г, в течение 3-х дней с момента вступления решения в законную силу. Путем размещения за свой счет текста судебного решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу и текст опровержения, набрав его тем же шрифтом, как и материал статьи «Предприятие, незаконно производящее пестициды, призналось в противоправной деятельности, но отказалось выполнять требования Ростехнадзора», в первом очередном после вступления решения Арбитражного суда города Москвы в силу на интернет-сайте ag-pl.ru нижеследующего содержания: «Заголовок: «Опровержение». Текст: «10.03.2021 года на сайте газеты «ag-

pl.ru была опубликована статья Антона Фадеева «Предприятие, незаконно производящее пестициды, призналось в противоправной деятельности, но отказалось выполнять требования Ростехнадзора», в которой были распространены следующие не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента кемикалс» (ОГРН 1025003209571 ИНН: 5027089213) сведения:

«незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект» «ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»

«При этом они сослались на расширение предприятия и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается»

И исключить эти фразы из опубликованной ранее статьи

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс». (ОГРН 1025003209571) сведения, опубликованные 14.04.2021 г по ссылке http://ag-pl.ru/news/prokuratura-razreshila-rostehnadzoru-vneplanovo-proverit-organizatora-nezakonnogo-proizvodstva-pesticzidov/ :

«ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект до 1 марта 2021 года»

«ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»

«При этом они сослались на расширение предприятия и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается».

Обязать ООО «АГЕНТСТВО ПЛОДОРОДИЯ» ИНН 9721004047 опровергнуть сведения на интернет-сайте ag-pl.ru по адресу: http://ag-pl.ru/news/prokuratura-razreshila-rostehnadzoru-vneplanovo-proverit-organizatora-nezakonnogo-proizvodstva-pesticzidov/

не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента Кемикалс» сведения, опубликованные 14.04.2021 г, в течение 3-х дней с момента вступления решения в законную силу. Путем размещения за свой счет текста судебного решения Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу и текст опровержения, набрав его тем же шрифтом, как и материал статьи «Прокуратура разрешила Ростехнадзору внепланово проверить организатора незаконного производства пестицидов», в первом очередном после вступления решения Арбитражного суда города Москвы в силу на интернет-сайте ag-pl.ru нижеследующего содержания: «Заголовок: «Опровержение». Текст: «14.04.2021 года на сайте газеты «ag-pl.ru была опубликована статья Антона Фадеева «Прокуратура разрешила Ростехнадзору внепланово проверить организатора незаконного производства пестицидов», в которой были распространены следующие не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию ООО «Валбрента кемикалс» (ОГРН 1025003209571 ИНН: 5027089213) сведения:

«ООО «Валбрента Кемикалс», которое в Московской области на территории Томилинской птицефабрики незаконно осуществляет производство пестицидов, отказалось зарегистрировать опасный производственный объект до 1 марта 2021 года»

«ООО «Валбрента Кемикалс»организовала выпуск пестицидов 1 класса опасности»

«При этом они сослались на расширение предприятия и увеличение объемов производства. Одновременно бесконтрольная работа с опасными ядохимикатами на площадке продолжается».

И исключить эти фразы из опубликованной ранее статьи.

На основании изложенного истец обратился с настоящим иском в суд.

Вместе с тем, доводы Истца о том, что: «ООО «Валбрента Кемикалс» не выпускает пестициды 1 класса опасности» не соответствует действительности ввиду следующего.

Вся информация о пестицидах, их регистранте, класса опасности и т.п., расположена в «Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации» (Каталог).

В соответствии с Предисловием Каталога:

Пестициды в Каталоге расположены по группам согласно их назначению, внутри групп - в алфавитном порядке по названиям их действующих веществ.

Названия действующих веществ пестицидов указаны по номенклатуре ИСО (ISO) или ИЮПАК (ШРАС). Обозначения международных названий действующих веществ приведены в русской транскрипции.

Информация о пестицидах дана в виде таблицы.

«В колонке 1 указаны наименование пестицида, его препаративная форма, содержание действующего вещества, регистрант, номер государственной регистрации, ограничения по применению и дата окончания срока государственной регистрации.

Цифровые обозначения через дробь от (1) до (4) после указания регистранта означают классы опасности препаратов. В числителе - класс опасности для человека, в знаменателе - класс опасности для пчел в полевых условиях».

Согласно информации из Каталога по состоянию на 3 декабря 2020 г. ООО «Валбрента кемикалс» является регистрантом следующих пестицидов, относящихся к 1 классу опасности.

Раттикум, Концентрат (2,5 г/кг) ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС, 1/-2113-10-104-269- 0-1-0-0 11.01.2021 (Страница 135 Каталога по состоянию на 3 декабря 2020 г.)

Бром-БД, Концентрат (2,5 г/кг) ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС", 1/-2Ш-10-104-269-0-1-0-0, 11.01.2021 (Страница 141 Каталога по состоянию на 3 декабря 2020 г.) Согласно информации, указанной на сайте https://www.pesticidy.ru/registrant/valbrenta, производителем данных пестицидов является ООО «Валбрента кемикалс» (адрес 140074 Московская обл.. Люберецкий р-н, пгт. Томилино, мкр-н «Птицефабрика»).

Также в сети интернет есть фотографии упаковок данных пестицидов, где указан производитель ООО «Валбрента кемикалс».

В сети интернет есть объявления о продаже пестицидов, что подтверждает факт производства.

Раттикум, Концентрат
https://www.pesticidy.ru/pesticide/rattikum
https://agromax.pro/rodenticidy/368-rattikum-zhk.html
Бром-БД, Концентрат
https://www.agrovista.ru/magazin/product/rodentitsid-brom-bd-k
https://agromax.pro/rodenticidy/372-norat-g.html

Согласно толковому словарю Ожегова «ВЫПУСТИТЬ, что. Изготовив, подготовив, создав, пустить в обращение. В. изделие в продажу. В. новые товары.».

Таким образом, информация о том, что Истец производит выпуск пестицидов 1 класса опасности взята Ответчиком из официального источника, а именно из «Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации», размещенном на официальном сайте Министерства сельского хозяйства, что говорит о том, что указанные Ответчиком сведения соответствуют действительности.

Довод Истца о том, что «ООО «Валбрента Кемикалс» не отказывалось выполнять требования Ростехнадзора» также не соответствует действительности ввиду следующего.

В соответствии с Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2021 г. по делу № А41-66758/2021 судом было установлено следующее:

«Ростехнадзором в период с 09.08.2021 по 13.08.2021 на основании распоряжения от 05.08.2021 Mb Р-210-142-рш с целью контроля выполнения предписания была проведена внеплановая выездная проверка на опасном производственном объекте, эксплуатируемом

ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС", расположенного по адресу: 140073, Московская область, г. Люберцы, рп. Томилино, мкр-н Птицефабрика, л. И каб. 8.

В ходе проведения проверки быт установлено, что Общество не выполнило предписание от 30 апреля 2021 г. М 6.3-1974вн-П/0034-2021 срок для исполнения, которого истек 31.07,2021, а именно:

не проведена идентификация опасного производственного объекта с целью выявления всех признаков опасности на объекте, не учтены их количественные и качественные характеристики, а также не учтены все осуществляемые на объекте технологические процессы и применяемые технические устройства, обладающие признаками опасности, указанными в приложении 1 к Федеральному закону от 21.07.1997№ 116 - ФЗ «О про.мыииенной безопасности опасных производственных объектов», чем нарушены, чем нарушены ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ; п. 5 Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, формы свидетельства о регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных приказом Ростехнадзора от ЗОЛ 1.2020 №471 (Зарегистрировано в Минюсте России 18.12.2020 № 61590);

не зарегистрирован в государственном реестре, в порядке устанавливаемом Правительством Российской Федерации не позднее 10 рабочих дней, со дня начала его экстуатагщи опасный производственный объект, на котором обращаются опасные вещества, чем нарушены ст. 2 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ; п. 5 «Правил регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371;

отсутствует проектная документахщя, позволяющая определить количество опасных веществ, находящихся на площадках производства ООО «Вачбрента Кемикачс», чем нарушены ст. 8 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997М 116-ФЗ;

отсутствует страхование гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте в соответствии с 3 1300000031 11577037 законодательством Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, чем нарушены ст. 15 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997№ 116-ФЗ;

не аттестованы руководители и специалисты ООО «Вачбрента Кемикалс» по общим и специальным требованиям промышленной безопасности, чем нарушены Нарушение ст. 14.1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ; п. 2 Положения об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности, гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2019 №1365.

По указанным нарушениям составлен акт проверки от 13.08.2021 № 6.3-0142внА 0121-2021.

На основании акта проверки заинтересованным лицом в присутствии представителя общества- гендиректора Типикина А.С. составлен протокол №6.3-П/0157-0142вн-2021 от 13.08.2021 г.

Постановлением от 27.08.2021 №6.3-П/0157-0142вн-2021 Общество привлечено к ответственности по ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 400 000 руб. Копия постановления вручена представителю общества 27.08.2021 г.».

Толковый словарь В.И. Даля дает следующее определение слову «отказывать»: отказать кому в чем, отвергать просьбу, не соглашаться, не хотеть или немочь исполнить чье желанье, не уступать».

Таким образом, информация о том, что Истец не выполняет (игнорирует, отказывается) требования Ростехнадзора подтверждается судебным актом Арбитражного суда города Москвы, вступившего в законную силу, что говорит о том, что указанные Ответчиком сведения соответствуют действительности.

Довод Истца о том, что «На производстве не было ни одного пожара за все время существования организации» противоречит материалам, опубликованным на сторонних новостных ресурсах.

В соответствии с ЕГРЮЛ и официальным сайтом Истца, ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС" осуществляет свою деятельность по разработке, изготовлении и реализации родентицидной продукции по адресу: 140074 Московская обл, Люберецкий р-н, пгт. Томилино, мкр-н "Птицефабрика".

В статье от 02.11.2011 г., расположенной на новостном сайте «Комсомольская правда» (https://www.kp.ru), указано следующее:

«В Подмосковье горит Томилинская птицефабрика

Сильный пожар произошел на Томилинской птицефабрике в Московской области.

Сигнал о возгорании на территории птицефабрики, которая находится на 23-м километре Рязанского шоссе в Люберецком районе, поступил около 17.50 мск.

По предварительным данным, полыхает площадь в 15 тысяч квадратных метров. В 18.15 мск пожару присвоши второй номер сложности по пятибалльной шкале, сообщает РИА «Новости». Наместо ЧП приехали восемь дополнительных пожарных расчетов, им на помощь отправились дополнительные силы.

Вспыхнул пожар в арендуемом ангаре».

Согласно статье от 04.02.2016 г. на новостном сайте «Общественно Популярное Издание»(https://svopi.ru):

«МЧС: Пожар на стаде в Томилино мог произойти из-за замыкания проводки

Чт, 4 февраля 2016 07:34:12

Специалисты разобрались в причинах пожара, произошедшего на птицефабрике поселка Томилино Люберецкого района Московской области. По их мнению, возгорание моги) произойти из-за короткого замыкания в электропроводке.

Первый сигнал о задымлении на территории предприятия ЗАО "Томилинская птицефабрика" поступил на дежурную линию МЧС третьего февраля, в 20:45 по московскому времени. Пожарные бригады выехали на место и справились с очагом возгорания в течении нескольких минут, применив так называемую водяную завесу. Как оказалось, на складе загорелись деревянные поддоны, на которых были размещены пластиковые контейнеры с хлорсодержащими веществами общей массой в 26 тонн.

В том случае, если бы огонь перекинулся на химикаты, могли пострадать местные жители, расстояние до которых от склада составляет всего 900 метров. К счастью, меры по устранению пожара были приняты своевременно и никаких последствий для населения инцидент не имел. Команда экспертов, работающих на месте происшествия, установила, что очаг возгорания мог возникнуть в месте

замыкания электропроводки, однако достоверная информация по этому поводу будет обнародована чуть позже.

В соответствии со статьей от 12.10.2019 г. на новостном сайте «Агентство городских новостей «Москва» (https://www.mskagency.ru):

«Пожарные потушили возгорание на складе на территории Томилинской птицефабрики

Теги: Люберцы . Пожары. птицефабрика

Пожар произошел на складе в пос. Томилино, сообщили Агентству городских новостей «Москва» в пресс-службе Главного управления МЧС РФ по Московской области.

«В рабочем пос. Томилино городского округа Люберцы произошло возгорание на складе. Площадь пожара составила около 40 кв. м. Прибывшие на место пожарно-спасательные подразделения ликвидировали возгорание», - сказал собеседник агентства.

Источник в экстренных службах рассказал Агентству «Москва», что указанный склад находится на территории Томилинской птицефабрики.

Ранее «Радио 1» сообщило, что за сезон в Подмосковье произошло более 300 лесных пожаров»

Таким образом, Ответчик указывает в своей статье лишь на то, что на территории Томилинской птицефабрики, где также расположено производство ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС", не однократно случались пожары. Ответчик не указывает в своей статье, что именно у ООО "ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС" происходили пожары.

В соответствии с п. 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (Утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Ответчиком представлены надлежаще доказательства того, что опубликованные им сведения в целом соответствуют действительности, а именно:

Истцом был организован выпуск пестицидов 1 класса опасности

Истец не исполняет требования Ростехнадзора

На Томилинской птицефабрике, где расположен также и Истец, неоднократно возникали пожары

Вместе с тем, согласно пункту 21 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017 юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца). Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований статьи 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной

сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Между тем Истцом, не представлено документальных свидетельств наличия сформированной репутации в соответствующей сфере деятельности и наступления неблагоприятных последствий, в том числе в виде утраты доверия потребителей и контрагентов к его репутации.

При указанных обстоятельствах иск удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья: А.В. Мищенко